

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 1 december 2016 15:11
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Re: Kwantitatief beeld strafbeschikking.doc

Hi [redacted] enig idee waarom in amsterdam veel zaken niet via ZSM? Is dit betrouwbaar? Uit Phoenix. En komen die zaken dan uit de onderzoeksomgeving??

Van: [redacted] <[redacted]@om.nl>
Datum: donderdag 1 december 2016 11:42
Aan: [redacted] <[redacted]@galangroep.nl>
Onderwerp: RE: Kwantitatief beeld strafbeschikking.doc

Ha [redacted]

Zie bijlage. Daarin zit nog een extra plaatje met de verdeling wel/niet ZSM per parket. Ook interessant.

In jouw conceptrapport zaten nog wat vragen voor mij. Daarnaast heb ik nog enkele opmerkingen.

p. 11 Uit de reacties van reviewers blijkt dat in 48 zaken (9%) deze vragen niet kunnen worden beantwoord doordat dossiers ontbreken.

p. 12 De grafiek laat zien dat in 449 zaken (85%) de reviewer van oordeel is dat de schuld correct is vastgesteld.

p. 18 Toevoegingen [redacted] quotes review vervangen..

alleen naam in GPS, geen functie, SB niet ondertekend, naam ook niet weergegeven

in GPS twee andere namen dan op SB

Naam beoordelaar is vermeld, maar niet de beslissende ovj

wel naam in GPS, geen functie en op SB geen naam

Op kopie SB staat slechts 'de officier van justitie', geen naam

Volgens politiedossier beslissing van ovj [redacted] In GPS staat als accordeerder [redacted]

Beoordelaar genoemd in ingescand dossier is een ander dan de beoordelaar in GPS.

p. 18 'Eén van de verklaringen voor deze verschillen is dat er sinds de invoering van de OMSB grote verschillen bestaan in de mate waarin en het tempo waarop (de wettelijke mogelijkheden van) de strafbeschikking zijn omarmt door de afzonderlijke parketten'. De citaten die vervolgens worden vermeld hebben voornamelijk betrekking op de periode 2009-2016. Deze citaten vind ik

Ik ben geneigd

11.1 Wob

p. 26 'In de dossierreview is de strafeis (bij verzet) niet onderzocht.' Dit had ook geen zin omdat de doorlooptijd tussen het aantekenen van verzet tegen een sb en een vonnis gemiddeld meer dan een jaar bedraagt (2015: 383 dagen; 1^e helft 2016: 388 dagen).

p. 26 'Overigens is de strafeis in de dossiers ook niet, of niet betrouwbaar' vastgelegd. In ruim een kwart (27%) van alle door de rechter in 2015 en de eerste helft van 2016 afgedane misdrijfzaken is de eis van het OM niet in de bronsystemen terug te vinden. Van de wel geregistreerde geldboetevorderingen bedraagt de hoogte in 71% van de zaken nul of één euro. De geringe hoogte duidt erop dat het bedrag veelal niet de werkelijke strafeis ter zitting representeert maar louter is vastgelegd omdat het in GPS een verplicht veld is.

p. 26 'In de onderzochte zaken van de dossierreview is in 81% een geldboete opgelegd en in 12% van de zaken lage taakstraffen (niet hoger dan 100 uur).' Over de hoogte c.q. duur van de opgelegde sancties bevat slechts een beperkt deel van de door reviewers ingevulde vragenlijsten gegevens. Uit Phoenix blijkt dat de hoogte van de geldboetes uiteenloopt van 50 tot 3500 euro met een gemiddelde van 417 euro en een mediaan van 350 euro. De duur van de taakstraf bedraagt gemiddeld 39 uur en de mediaan komt uit op 28 uur. In 95% van de zaken waarin een taakstraf is opgelegd komt de duur niet uit boven 100 uur. In drie zaken (5%) is dat wel het geval.

p. 44 'Uit de grafiek kan worden afgeleid dat er grote verschillen zijn tussen parketten ten aanzien van het horen van verdachten. Bij vier parketten [redacted] wordt de verdachte aan wie een OMSB wordt opgelegd niet gehoord.'

p. 47 In twee zaken (8%) is het verhoor afgenomen door een parketsecretaris was in deze zaak een officier verlicht?
Ja.

Ik heb mijn laatste analyseverslag en het excelbestand met de onderliggende data bijgevoegd. Daarin zitten ook de cijfers die ik voor bovenstaande opmerkingen heb uitgedraaid.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior adviseur
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
088 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] [[mailto:\[redacted\]@galangroep.nl](mailto:[redacted]@galangroep.nl)]

Verzonden: woensdag 30 november 2016 15:11

Aan: [redacted] (PaG Den Haag)

Onderwerp: Re: Kwantitatief beeld strafbeschikking.doc

Hi [redacted] thnx en succes met de achterstand weer wegwerken van je andere werk dat is blijven liggen..

Heb je voor mij nog de excel van de toevoeging (status opgelegde OMSB)? Dan doe ik er nog even ander kleur sjabloontje overheen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Adviseur
[redacted]@galangroep.nl

Rutgers van Rozenburglaan 2
3744 MC Baarn
T: +31 [redacted]
F: +31 [redacted]
M: +31 [redacted]
W: galangroep.nl



KvK Gooi-en Eemland nr. 32059625

Disclaimer:

Dit e-mailbericht is uitsluitend bedoeld voor de geadresseerde. De informatie hierin is vertrouwelijk, zodat het derden niet is toegestaan om daarvan kennis te nemen of dit te verstrekken aan andere derden.
Indien u dit ontvangt, terwijl het niet voor u is bedoeld, verzoeken wij u ons hiervan per ommegaande te berichten. Bij voorbaat dank. Dit bericht is louter informatief en hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and other authorised to receive it.
If you are not the intended recipient you are hereby notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action in reliance on the contents of this information is strictly prohibited and may be unlawful.

Van: [redacted] <[redacted]@om.nl>
Datum: woensdag 30 november 2016 11:41
Aan: [redacted] <[redacted]@galangroep.nl>
CC: [redacted] (DVOM/PaG)" [redacted]@om.nl>, "[redacted] (PaG Den Haag)" <[redacted]@om.nl>, "[redacted] (PaG Den Haag)" <[redacted]@om.nl>, "[redacted] (PaG Den Haag)" <[redacted]@om.nl>
Onderwerp: RE: Kwantitatief beeld strafbeschikking.doc

Beste mensen,

Hierbij een volgende versie van mijn analyseverslag. De toevoegingen staan weer aan het einde. Ze hebben betrekking op de status van de gereviewde zaken en op de steekproef.

Ik stop nu met het analyseren van de nulmeting en ga weer over de orde van de dag. Wel blijf ik uiteraard aanspreekbaar voor vragen en opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior adviseur
Openbaar Ministerie
Parket-Generaal
088 - [redacted]
[redacted]@om.nl
www.om.nl

Van: [redacted] [[mailto:\[redacted\]@galangroep.nl](mailto:[redacted]@galangroep.nl)]
Verzonden: maandag 28 november 2016 14:36
Aan: [redacted] (PaG Den Haag)
CC: [redacted] (DVOM/PaG); [redacted] (PaG Den Haag)
Onderwerp: Re: Kwantitatief beeld strafbeschikking.doc

Ha [REDACTED] dat is hartstikke mooi! Dat is een flinke slag vraag 14-17!

Heb je 4 en 6 nog voor algemeen beeld? Of staat dat al goed in excel die je laatst keer meestuurdte?

Tav vraag 10 heb ik inmiddels het volgende opgenomen in rapportje. Als je nog wat quotes zou kunnen vanuit dossieronderzoek hoeft die wat mij betreft niet verder uitgezocht te worden:

Registratie beslisser

De Knigge brief geeft aan dat de afdoeningsbeslissing terug te voeren moet zijn tot de (arrondissements-)officier die zelf de beslissing heeft genomen, dan wel onder wiens verantwoordelijkheid de zaak is beoordeeld (schuld- en strafvaststelling). In de praktijk zien we verschillende manieren van vastlegging, variërend van vastlegging in BOSZ in vrije velden (door bijvoorbeeld KPC-er, ass OvJ, beoordelaar), in GPS in het vrije veld 'telefoontje', vastlegging in het voorbereidings- of Knigge-formulier in GPS tot de geautomatiseerde vastlegging van degene die registreert in GPS (niet per se de beslisser en geen rol/functie vermelding) tot. Voor die geautomatiseerde vastlegging geldt dat wanneer je in GPS een zaak raadpleegt, bij het veld 'beslissing genomen door:' degene staat die de beslissing heeft *verwerkt*.

Het dossieronderzoek geeft geen betrouwbare uitkomst op de vraag: 'Is de strafbeschikking op basis van het (al dan niet digitale) dossier terug te leiden welke bij naam genoemde functionaris deze heeft uitgevaardigd'. Uit de toelichting blijkt dat antwoorden (naam en functie) deels zijn gehaald uit GPS en niet uit de strafbeschikking zelf. Enkele reviewers constateren elders in het onderzoek dat de strafbeschikking zelf als document alleen beschikbaar is bij het CJIB indien de strafbeschikking niet direct is uitgereikt in persoon. Het CJIB maakt dan het document aan en de OMSB zelf blijft in het dossier bij het CJIB. Bij het zoeken naar de naam en functie in GPS (en dus niet op de strafbeschikking zelf) compliceren bovenstaande verschillen in werkwijze het vinden van de naam en functie van de beslisser.

Onderstaande quotes uit toelichtingen van reviewers of gesprekken geven beeld bij de praktijk:

- ? [REDACTED]: *"de registratie-discipline is laag. Daar moet op worden ingezet (bv registratie welke functionaris de beslissing heeft genomen, dan kan het aantal verzetten per persoon worden gemeten)".*
- ? [REDACTED]: *"de beslissing tot een OMSB wordt altijd genomen door de juiste functionaris. In BOSZ is vermeld welke ovj de beslissing heeft genomen (1^e tafel). In GPS is/kan dit een andere beoordelaar zijn."*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Veiligheid en Justitie

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Security and Justice